





Epidemiologia en un Contexto Global

iWILL y su aplicabilidad en España: un indicador sobre Calidad de Vida para el Envejecimiento Activo

Gloria Fernández-Mayoralas¹, Alba Ayala-García^{1,4}, Fermina Rojo-Pérez¹, Maria João Forjaz^{2,4}, Vicente Rodríguez-Rodríguez¹, Carmen Rodríguez-Blázquez², Alejandro Rodríguez-Baldauf³, María Sánchez-Román¹, José-Manuel Rojo-Abuín¹

¹Instituto de Economía, Geografía y Demografía (IEGD; CCHS-CSIC). ²Instituto de Salud Carlos III. ³Facultad de Estadística (UCM). ⁴REDISSEC

ANTECEDENTES

La Calidad de Vida (CdV) es una variable de resultado para medir el Envejecimiento Activo (EA) (WHO, 2002), pero no hay consenso en su definición. Según el instrumento Schedule for the Evaluation of Individual Quality of Life, Direct Weighting (SEIQoL-DW), la CdV en la vejez se conforma por los dominios salud, familia, recursos económicos, redes sociales, y ocio y tiempo libre (Fernández-Mayoralas et al., 2011). Esta propuesta tiene como objetivo construir un indicador de CdV global, teniendo en cuenta estos dominios específicos para los adultos-mayores aplicando el procedimiento de cálculo seguido por iWILL (index of Wellbeing In Later Life) (Green et al., 2017).

METODOS

Se utilizó Encuesta Piloto Estudio del (ELES), Longitudinal España Envejecer realizada a una muestra representativa de 898 personas con 50+ años residentes en la comunidad (http://proyectoeles.es). De un total de 45 variables se seleccionaron las más significativas según su importancia relativa con el bienestar general a través de una regresión lineal. Se agruparon por dominio mediante un Análisis de Componentes Principales (PCA). Por último se calculó un indicador de Calidad de Vida Global a partir de la agregación de dominios, por combinación lineal con las puntuaciones de los componentes.

RESULTADOS

El 53,7% fueron mujeres con una edad media de 64,6 años (DT=10,1). Se seleccionaron 28 variables significativas en la regresión lineal. El PCA identificó seis componentes. La varianza explicada fue 52,4% y KMO 0,841. El indicador global obtuvo un valor medio de 61,1 (en una escala de 0 a 100, desviación típica: 12,2).

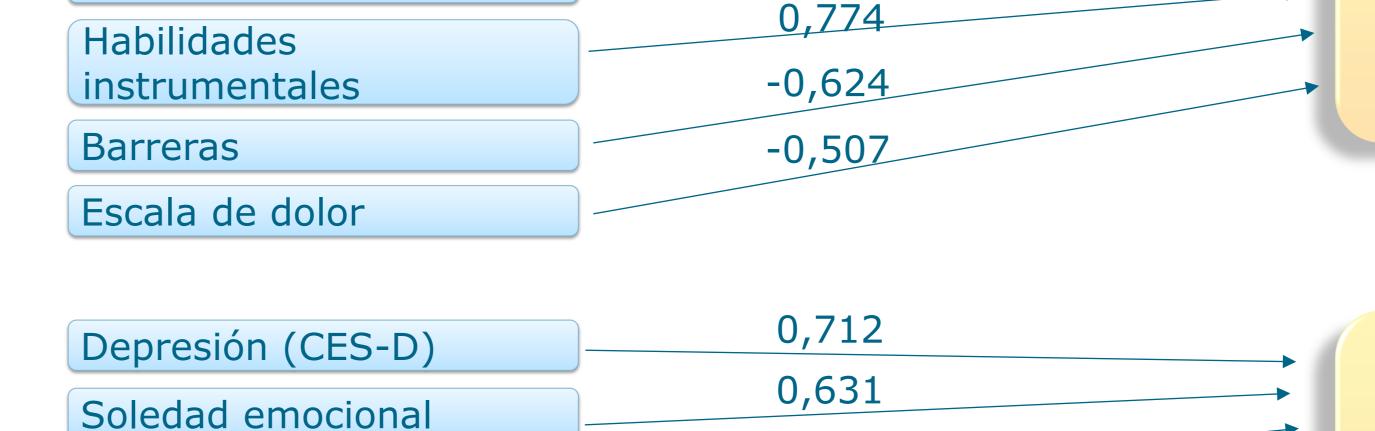
CONCLUSIONES

El indicador calculado permitirá analizar los factores asociados con la calidad de vida y considerar estos resultados en los programas de políticas sobre el envejecimiento activo.

REFERENCIAS

- Fernández-Mayoralas, G. et al. (2011). La calidad de vida de los mayores nominada y evaluada por ellos mismos a partir del instrumento SEIQoL-DW. En Rojo, F.; Fernández-Mayoralas, G. (Eds.). Calidad de Vida y Envejecimiento: la visión de los mayores sobre sus condiciones de vida Madrid, Bilbao, Fundación BBVA, 2011, p. 83-109.
- Green, M. et al. (2017). Methodology of Age UK's Index of Wellbeing in Later Life. AGEUK, 15 p. https://www.ageuk.org.uk/wellbeing-research
 World Health Organization (2002). Active Ageing: A Policy Framework, WHO
- World Health Organization (2002). Active Ageing: A Policy Framework. WHO, Geneve, 60 p.

VariablesCargas factorialesComponentesHabilidades físicas0,804CapacidadHabilidades básicas0,796funcional



-0,578
Estado de salud percibido

0,559

Nº problemas crónicos

-0,508

Satisfacción con la salud

0,411

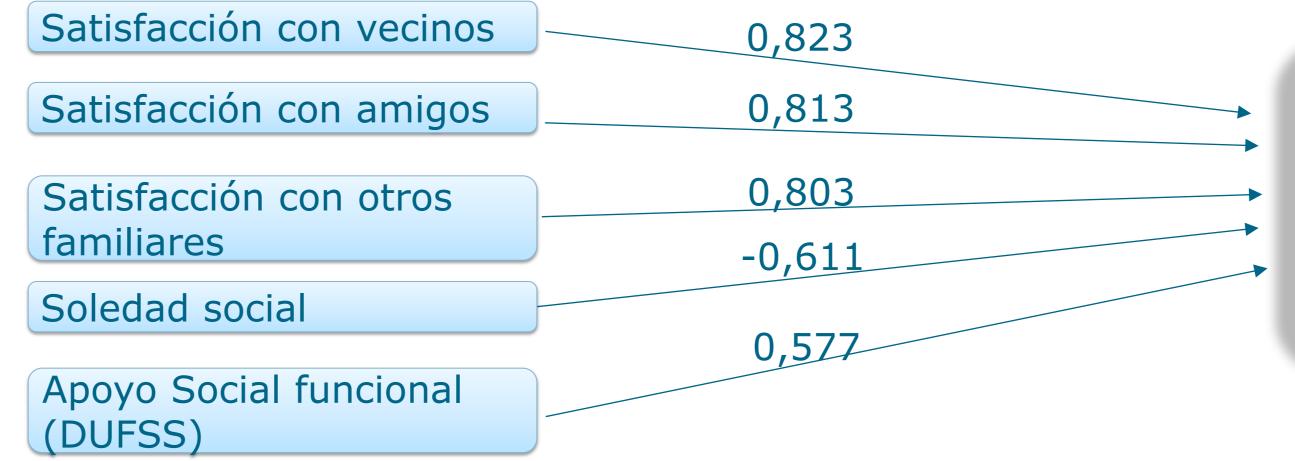
SPANE negativa

Redes

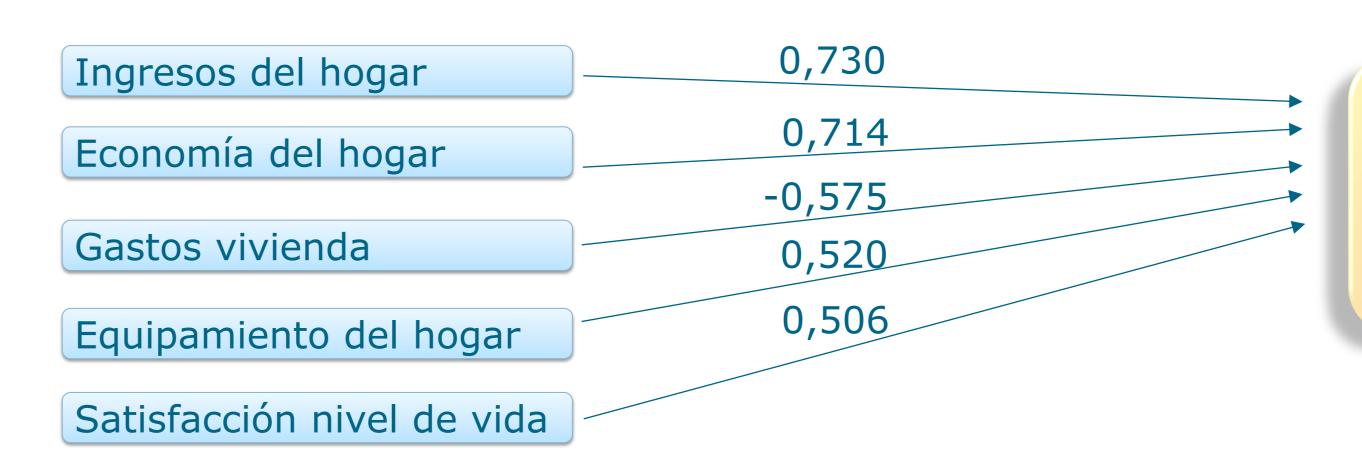
(VE: 11,3%)

Salud

(VE: 10,9%)

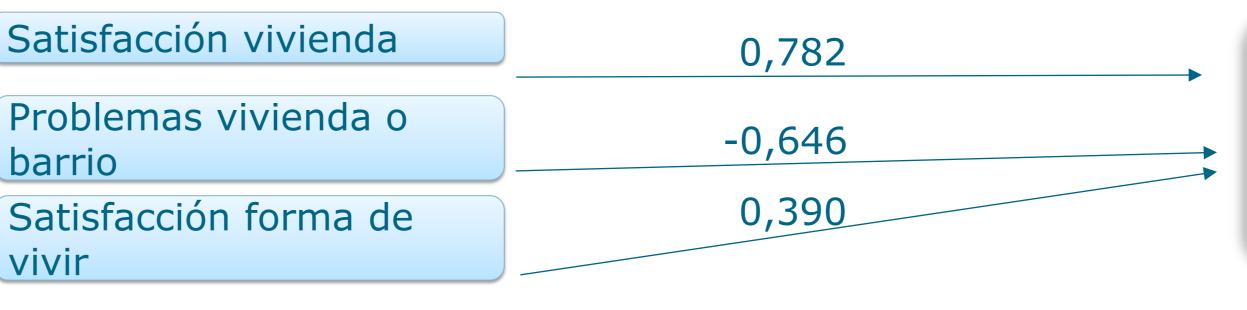






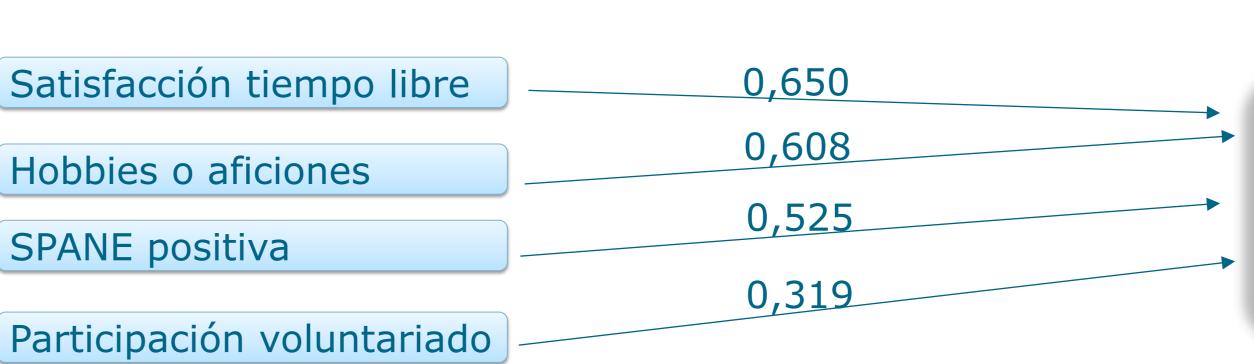






Entorno residencial (VE: 6,0%)





Ocio y tiempo libre (VE: 5,7%)



VE: Varianza explicada en análisis de componentes principales

Indicador iWILL=0,06·Capacidad funcional+0,32·Salud+0,23·Redes+0,22·Recursos+0,43·Entorno+0,36·Ocio

Agradecimientos:

- 1) Programa ENCAGE-CM (S2015/HUM-3367; Coord.: G. Fernández-Mayoralas).
- 2) Proyecto ENVACES (CSO2015-64115-R; 2016-2018; IP: F. Rojo-Pérez).
- 3) Red de excelencia ENACTIBE (CSO2015-71193-REDT; IP: V. Rodríguez-Rodríguez)

Comunidad



